

· 科学基金深化改革重要举措 ·

## 实施原创探索计划 激励基础研究原始创新

赵英弘<sup>1</sup> 郝红全<sup>1</sup> 高芳亮<sup>2</sup> 杨好好<sup>1</sup>  
李晓萌<sup>3</sup> 郑知敏<sup>1\*</sup> 杨列勋<sup>1</sup> 王长锐<sup>1</sup>

1. 国家自然科学基金委员会 计划局, 北京 100085

2. 华南师范大学, 广州 510631

3. 清华大学 社会学系, 北京 100084

**[摘要]** 为进一步引导和激励科研人员投身原创性基础研究工作, 加速实现前瞻性基础研究、引领性原创成果重大突破, 国家自然科学基金委员会启动实施原创探索计划。本文介绍了原创探索计划的资助定位、实施工作原则和项目遴选程序, 对启动实施两年以来的总体情况进行了分析总结, 并对原创探索计划项目(以下简称“原创项目”)资助工作进行了探讨。分析发现, 原创探索计划在破除青年科技人才、“小人物”提出原创思想往往得不到重视这一障碍方面成效初显, 并有利于培养作为国家战略人才力量源头活水的青年科技人才的原创精神。最后, 提出了充分认识原创项目和常规项目四类科学问题属性中“鼓励探索、突出原创”类的关系等建议。相关研究将对规范和优化国家自然科学基金原创探索计划项目管理工作提供参考。

**[关键词]** 原创探索计划; 基础研究原始创新; 科学基金改革

随着全球竞争不断加剧, 国家科技水平已成为衡量国家发展的核心要素。原创性基础研究是推动科技发展的关键动能, 是科技创新的重要源头供给。党的十九大报告指出, 要瞄准世界科技前沿, 强化基础研究, 实现前瞻性基础研究、引领性原创成果重大突破。《国务院关于全面加强基础科学研究的若干意见》(国发〔2018〕4号)<sup>[1]</sup>对加强基础研究、增强原始创新能力作出全面部署, 提出“把提升原始创新能力摆在更加突出位置, 坚定创新自信, 勇于挑战最前沿的科学问题, 提出更多原创理论, 作出更多原创发现”。中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》(中办发〔2018〕37号)<sup>[2]</sup>进一步提出“探索建立对重大原创性、颠覆性、交叉学科创新项目等的非常规评审机制”的要求。这些举措对于提升我国基础研究原始创新能力、推动我国科技发展将发挥重要的导向作用。

为贯彻落实党中央、国务院有关决策部署, 进一



郑知敏 博士、研究员, 现任国家自然科学基金委员会计划与政策局项目处处长。主要研究方向: 科技政策。



赵英弘 博士、助理研究员, 现任国家自然科学基金委员会计划与政策局项目处一般干部。主要研究方向: 科技政策。

步引导和激励科研人员投身原创性基础研究工作, 加速实现前瞻性基础研究、引领性原创成果重大突破, 国家自然科学基金委员会(以下简称“自然科学基金委”)在深化改革方案中重点推进原创探索计划项目<sup>[3,4]</sup>。2019年11月11日, 自然科学基金委党组印发《国家自然科学基金原创探索计划项目实施方案(试行)》(以下简称“《实施方案(试行)》”), 标志

着原创探索计划正式启动实施,对于具有颠覆性、非共识、高风险性等特征的原创思想,设置专门资助渠道,创新遴选、资助及管理机制,着力推动基础研究原始创新成果的产出。

## 1 资助定位和实施工作原则

自然科学基金委在借鉴国内外主流资助机构经验并深入调研的基础上,结合科学基金工作实际,确定了以下资助定位和项目分类,并明确了实施工作原则和遴选程序。

### 1.1 资助定位和项目分类

原创探索计划项目(以下简称“原创项目”)资助科研人员提出原创学术思想、开展探索性与风险性强的原创性基础研究工作,如提出新理论、新方法和揭示新规律等,旨在培育或产出从无到有的引领性原创成果,解决科学难题、引领研究方向或开拓研究领域,为推动我国基础研究高质量发展提供源头供给。

原创项目分为专家推荐类和指南引导类两种类型,以统筹自下而上的自主选题和自上而下的顶层设计,并采用不完全相同的申请模式。专家推荐类原创项目,自然科学基金委统一发布年度申请指南,提出相关申请要求,不限研究领域或方向;同时考虑到原创性研究灵感瞬间性的特点,其申请不设截止时间,申请人经推荐人推荐可随时提出项目申请。指南引导类原创项目,由自然科学基金委各科学部通过征集科学家建议、学术论坛讨论或专家论证等形式,形成项目指南并适时发布,限定研究领域或方向、拟解决的科学问题等,申请人提出申请,不需要推荐人推荐。相关科学部受理两类原创项目申请并组织审查和评审。

### 1.2 实施工作原则

《实施方案(试行)》确立了以下六个方面的工作原则。详细规范的实施方案和明确的实施工作原则,为有效遴选符合上述资助定位的原创项目提供了切实保障。

(1) 突出原创引领。以资助原创思想和鼓励探索为工作遵循,倡导科研人员敢为人先、勇攀科学高峰的精神,破除制约原始创新性项目产生的障碍,加快扭转我国基础研究“跟踪多、原创少”的被动局面。

(2) 创新管理机制。“自下而上”的自由申请与“自上而下”的顶层设计相结合,引入专家推荐、预申请、双盲评审、评审意见反馈和答复等与现有机制不同的申请与评审方式。

(3) 促进学术民主。给予申请人与评审专家充

分辩论或讨论的机会,为原创项目的甄别和遴选提供自由、宽松的学术氛围。

(4) 强化责任意识。推荐人、自然科学基金委各层级相关管理人员、评审专家要按照“负责任、讲信誉、计贡献”的工作要求,敢于担当、勇于负责。各科学部要充分发挥主观能动性,积极探索,及时总结,不断改进本科学部原创项目遴选和管理工作的。

(5) 营造宽松环境。尊重科学规律,宽容失败,鼓励科研人员自由畅想、大胆假设、认真求证,挑战高风险性研究,创造有利于原始创新的条件和环境,充分释放科研人员的创新活力。

(6) 保护原创思想。在原创项目申请、评审、结题评估等各环节工作中注意对原创学术思想或成果的保护。

## 2 遴选程序和申请资助总体情况

### 2.1 遴选程序和创新机制

原创项目遴选程序包括申请和评审,并在其中引入了预申请、双盲评审、评审(审查)意见反馈和答复等与现有机制不同的申请与评审(审查)方式。

(1) 申请程序包括预申请和正式申请。预申请主要阐述所提学术思想的原创性、科学性和潜在影响力。通过预申请审查的申请人方可通过依托单位提交正式申请。正式申请的核心研究内容需与预申请一致。由于专家推荐类原创项目预申请不设截止时间、指南引导类原创项目预申请一般为项目指南发布后1~2个月间接收,各科学部根据预申请情况和实际工作需要,适时分批组织相关学科工作人员或同行专家对预申请进行审查,并在预申请审查完成后1个月内将审查结果通知申请人。

(2) 评审程序一般包括通讯评审和会议评审,也可根据情况只进行会议评审。各科学部根据本领域及学科发展特点自行确定评审时间和程序。评审时,自然科学基金委要求评审专家着重评审原创项目研究思想的原创性、科学性和潜在影响力,以及经费预算的合理性。对通讯评审中多数评审专家不同意资助,但原创性强的项目,科学部经讨论后可列为参加会议评审项目。会议评审可请申请人到会答辩,并提供会议评审专家之间或会议评审专家与申请人之间充分的讨论或辩论时间。

(3) 原创项目引入创新的评审(审查)机制。在预申请审查和通讯评审时可以采用双盲方式,将申请材料中申请人和推荐人个人信息隐去后提供给同行专家。这样做不但有利于促使评审专家以研究思

想的原创性和预期成果的引领性作为评价重点,也有利于专家独立、客观、公正地评审项目。此外,根据实际工作需要,在预申请审查、通讯评审或会议评审过程中可以设置评审(审查)意见反馈和答复环节,从而促进申请人与同行专家间的意见交换,以便于更有效地甄别和更深层次地挖掘原创思想。

## 2.2 申请资助总体情况

2020和2021年度共收到原创项目预申请3721项,包括指南引导类2500项、专家推荐类1221项;其中,191项指南引导类及244项专家推荐类原创项目通过预申请审查。通过预申请审查的项目中,181项指南引导类及233项专家推荐类原创项目提交了正式申请书;此外“未来生物技术”指南引导类原创项目未进行预申请,直接接收615项正式申请。

2020和2021年度共资助原创项目204项,直接费用42210.18万元,涵盖数理、化学、生命、地球、工程与材料、信息、管理和医学8个科学部;其中指南引导类122项,直接费用26112.46万元,专家推荐类82项,直接费用16097.72万元。与2020年度相比,2021年度原创项目资助总数增加98项、资助金额增加19741.82万元,增幅分别为184.91%和175.73%,原创项目关注度和影响力初步显现。2020年度原创项目年均资助强度为97.69万元/项/年;2021年度为73.06万元/项/年,较2020年度降低25.21%。2020和2021年度原创项目申请资助情况见表1。

2020和2021年度,专家推荐类原创项目负责人平均年龄分别为44.31岁和47岁,指南引导类原创项目负责人平均年龄分别为45.67岁和44.42岁。原创项目负责人年龄分布见图1。值得注意的是,2020和2021年度26~30岁的原创项目负责人分别有1位和3位,35岁及以下的分别有7位和22位,占比分别为13.21%和14.57%。2020和2021年度重点项目年均资助强度分别为58.76万元/项/年和58.17万元/项/年<sup>[5]</sup>,原创项目年均资助强度分别为97.69万元/项/年和73.06万元/项/年,远超过重点项目;而2020和2021年度重点项目35岁及以下的负责人仅占0.81%和0.95%<sup>[6]</sup>,远低于原创项目。

表1 原创项目申请资助情况按年度统计 单位:项

年度	预申请数		预申请审查通过数		正式申请数		进入会议评审数		资助数	
	指南引导	专家推荐	指南引导	专家推荐	指南引导	专家推荐	指南引导	专家推荐	指南引导	专家推荐
2020	1000	766	61	142	54	135	34	91	18	35
2021	1500	455	130	102	742	98	174	83	104	47
合计	2500	1221	191	244	796	233	208	174	122	82

按专业技术职务统计(见图2),原创项目负责人均具有中级及以上职称,且正高级职称占比大幅高于副高级和中级职称。值得注意的是,2020和2021年度中级职称的原创项目负责人分别有1位和4位,占比分别为1.89%和2.65%;副高级职称的原创项目负责人分别有8位和18位,占比分别为15.09%和11.92%。相比之下,2021年度重点项目中级职称及以下、副高级职称的负责人占比分别为0.00%和2.03%,远低于原创项目。

## 3 思考及建议

原创探索计划实施两年来,自然科学基金委根据《实施方案(试行)》从3721项原创项目各领域申请中遴选出204项予以资助。在对实施总体情况进行总结分析的基础上,提出如下思考。

### 3.1 加强成果成效宣传,大力激励青年科研人员提出申请

习近平总书记在2021年9月召开的中央人才工作会议讲话中指出:“青年人才是国家战略人才力量的源头活水”。事实上,青年科研人员是创新活动中最活跃、最积极的因素,青年阶段是科学研究的“黄金时期”<sup>[7,8]</sup>。然而,青年科研人员由于年龄小、资历浅、头衔少、研究业绩和科研资源有限等原因,所提出的原创学术思想,特别是违背现有“常识”、挑战现有权威的学术思想,很少引起足够的重视,即科学社会学家罗伯特·金·默顿(Robert King Merton)指出的科学上也存在“马太效应”<sup>[9]</sup>。但科技史表明,那些最具创新、影响最深远的思想和理论却常常产生于这些“小人物”之中,当哥白尼提出日心说、达尔文提出进化论时,他们都是“小人物”<sup>[10]</sup>。这已成为制约原始创新性项目产生的主要因素之一。

从两年多的实践来看,原创探索计划已初步展现其机制优势。一方面,原创探索计划在破除上述障碍方面成效初显。在国家自然科学基金资助格局中,重点项目是与原创项目资助强度处于同一水平的研究类项目。2020和2021年度的统计数据表明,无论是35岁及以下的负责人占比,还是中级职称及以下、副高级职称的负责人占比,原创项目均明显高于重点项目,青年科研人员和“小人物”的原创思想无疑在原创项目中得到了更多的认可。这不是资助指标倾斜的结果,而是根据《实施方案(试行)》自然遴选的结果,是原创项目采用针对性的遴选资助方案、非常规的评审评价机制的应有结果。对此,建议持续加强成果成效宣传、打造原创



项目品牌效应,使原创项目创新不问出身、支持原创思想的理念深入人心,破除青年科研人员的观望心态和诸多顾虑,加之原创项目在资助强度方面显著超过重点项目的优势,将激励和吸引更多优秀的青年科研人员。另一方面,原创探索计划有利于培养作为源头活水的青年科技人才的原创精神。原创项目因其上述的内在机制优势,逐步吸引和引导更多青年科研人员提出原创项目申请、投身原创性基础研究工作,调动他们的积极性、启发他们的创造性、激发他们的新思想,并通过择优资助不断构建良性循环,从而在创新层面不断落实“必须抓好后继有人这个根本大计”。

### 3.2 充分认识原创项目和常规项目四类科学问题属性中“鼓励探索、突出原创”类的关系

习近平总书记强调:“科研选题是科技工作首先需要解决的问题”<sup>[11]</sup>。科学问题的水平和质量决定了我国科学未来的发展方向和发展质量。四类科学问题属性是以此为遵循设立的新时期科学基金资助导向;是自然科学基金委引导科技界以提出和解决科学问题作为科学研究的基本出发点和落脚点、更好地贯彻落实“四个面向”的要求,从而提高项目申

请质量、更加科学公正地遴选项目、提高资助效能、推动基础研究高质量发展的重要抓手。其中,常规项目中的“鼓励探索、突出原创”类和原创项目均是科学基金把提升原始创新能力摆在更加突出的位置,鼓励科学家更多瞄准“原创”研究、敢于追求原创性和独创性的重要资助手段,其“原创”“探索”的内涵是基本一致的。但应该认识到“原创”也是具有不同层次的,李静海认为“原创思想有的是解决一个具体问题,有的是会影响某个领域,有的则可能是推动科学整体进步”<sup>[12]</sup>。谷瑞升通过对生命科学领域项目资助实践的分析阐述了“创新”与“原创”的关系,并认为“原创研究的‘创’还有层次性,有的是在一个小领域层面,有的是在学科,有的是在整个生命科学,有的甚至是在自然科学层面”<sup>[13]</sup>。对原创性的理解既不能泛化又不能绝对化,既不能将研究新意当成原创,也不能苛求是前人从未做过、想过且未来还有可能孕育着重大突破的创意<sup>[13]</sup>,要结合不同类型项目的资助定位、资助期限和强度、遴选机制等,理解和把握其资助要旨。

应该看到,虽然自然科学基金委专门提出了“鼓励探索、突出原创”类科学问题属性,但仅通过对科学基金项目进行分类申请和评审激励基础研究原始

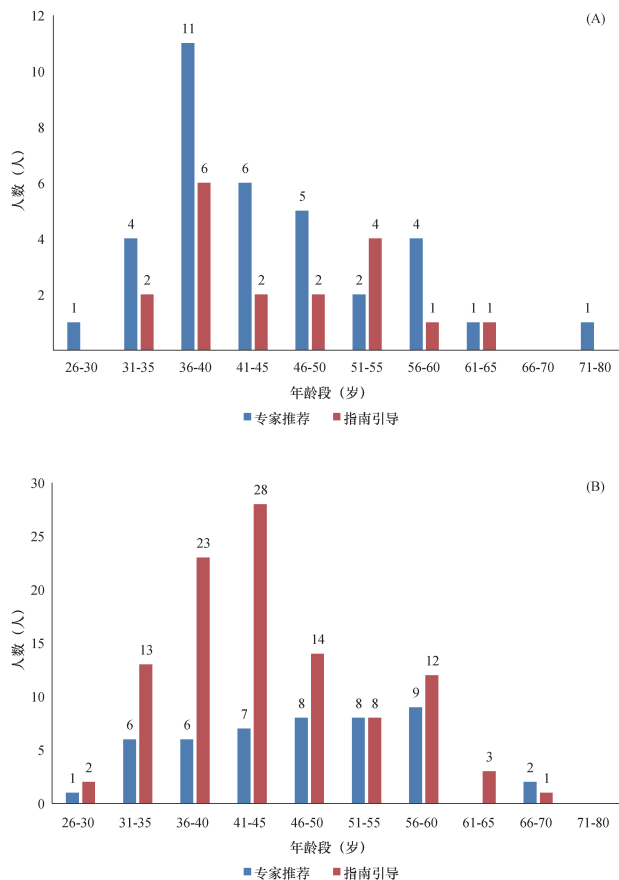


图 1 原创项目负责人年龄分布  
(A) 2020 年度; (B) 2021 年度

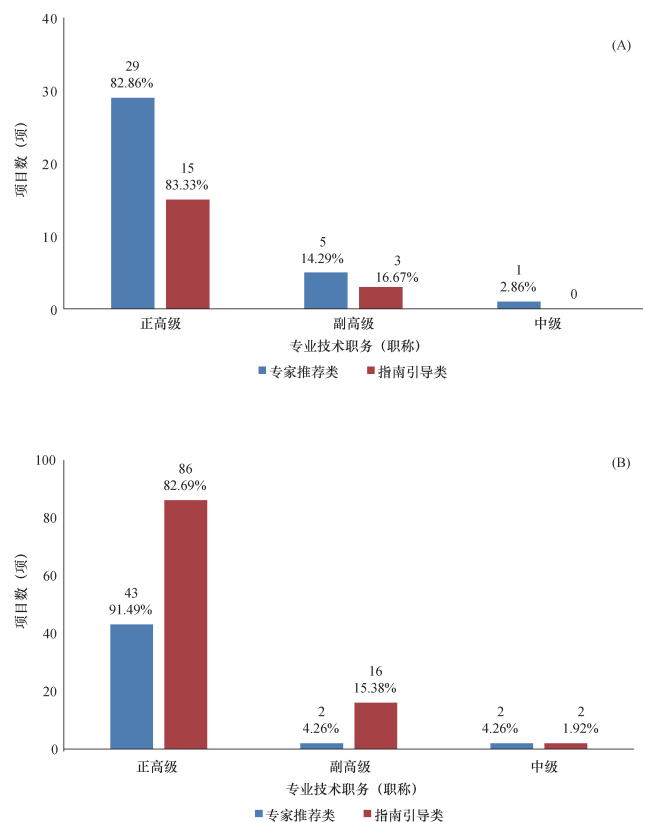


图 2 原创项目负责人按专业技术职务(职称)统计  
(A) 2020 年度; (B) 2021 年度

创新是不够的；且两类项目在遴选、资助及管理机制方面存在较大不同。这方面，美国国家科学基金会（National Science Foundation, NSF）的经验已为我们提供了丰富的借鉴。早在 20 世纪 90 年代，美国国家科学基金会就通过不断修改完善其同行评议准则以及在同行评议程序之外探索支持变革性研究的新机制（如 1990 年设立小额探索性研究项目 SGER，并在 2003 年对其资助工作进行了改进）<sup>[14]</sup>，以回应外部科学界对变革性研究在 NSF 不受欢迎的不断质疑。尽管如此，美国国家科学委员会 NSB 成立的专门工作组在长达近 3 年的调查评估后，2007 年发布的《NSF 加强支持变革性研究》报告明确指出<sup>[15, 16]</sup>：“尽管这些机制确实存在，但仅凭这些机制不足以确保变革性研究（Transformative Research）提案得到征集、评议和资助。由于外部科学界普遍形成的 NSF 具有‘保守’倾向的认识，许多挑战当前范式的想法根本不会被提交到 NSF；且由于申请总量的持续增长，计划官员也没有足够的时间来处理（更别说征集）所有的变革性提案。因此，建议设立一个全新的、独特的、独立的全基金会计划，专门征集和支持变革性和挑战范式的提案。这将向科学家们发出明确信号，即国家科学基金会将考虑并支持有风险和挑战性的想法。”自然科学基金委在基于四类科学问题属性的资助导向外，又专门设立原创探索计划，针对原创性基础研究的主要特点专门设计并探索建立非常规工作机制，目的也是要引导广大科研人员，特别是青年科研人员勇于摆脱惯性思维，产生与众不同的新思想。

### 3.3 准确理解原创内涵，厚植原创思想沃土

科学史家、科学哲学家托马斯·库恩（Thomas Kuhn）在研究科学发展模式时提出了范式的概念，并由此可将创新性研究分为累积渐进式与革命突破性两类。前者是对现有研究范式的补充和发展，推动科学的累积式渐进，绝大多数创新性研究都属于此类；后者通常是对原有研究范式的颠覆，促成科学研究“从 0 到 1”的原始突破，这种革命性突破是少见的<sup>[3, 14, 17]</sup>。然而，在 2018 年科学基金项目申请四类科学问题属性的试点填报中（选择科学问题属性时可单选或多选，多选按照符合程度从高到低排序），“鼓励探索、突出原创”类的占比反而是最高的，达到 36.52%（排序第一）和 30.85%（选项第一）<sup>[18]</sup>。部分科研人员对“原创”的内涵理解显然有误，对“原创”的认识存在偏差，将自由探索式的创新理解成原创，并未理解其具有首创性特征的含义，未

能理解其应兼有“首”和“创”特征、缺一不可的内涵；更未能认识到“原创”是创新的原点和最高层次，且和创新之间是动态变化、有时较难确定清晰界限的<sup>[13]</sup>。

原创探索计划经过两年多的实施，已遴选资助了一批富有原创思想的项目，为科研人员准确理解“原创”内涵提供了有益参考。同时，2020 年批准资助的 22 项一年期原创项目于 2021 年 12 月资助期满，均已完成结题审查并部分得到了延续资助。总体来看，原创项目的申请量偏低，尤其是专家推荐类原创项目，且该类原创项目申请量有逐年减少趋势；此外，常规项目申请选择“鼓励探索、突出原创”类的占比逐年降低，面上项目申请从 2019 年占比 16.45% 逐年降低到 2022 年的 4.68%，青年科学基金项目申请从 2019 年占比 19.97% 逐年降低到 2022 年的 4.12%，重点项目申请从 2019 年占比 11.73% 逐年降低到 2022 年的 4.73%。可见，通过实施原创探索计划和“鼓励探索、突出原创”类科学问题属性的资助导向，广大科研人员对基础研究原始性创新的概念和内涵的认识逐步深入、趋于理性。但也应该看到，科学基金项目申请的原创性仍有待提升，特别是从专家推荐类原创项目申请量较少且有递减趋势可以看出，能提出独创性科学问题的项目申请仍然较少，这是我们当前面临的突出问题。建议通过列举原创项目典型案例、加大原创项目实施力度、建立延续资助机制等手段进一步加强引导和激励，厚植原创思想沃土。

## 4 结 语

国家自然科学基金支持创新性研究由来已久，自成立伊始，即明确“支持创新，鼓励创新，是我们科学基金工作支持基础研究和部分应用研究，所以有活力的关键之一”<sup>[19]</sup>。在全面推进创新型国家和世界科技强国建设的历史关口，原创探索计划是自然科学基金委为进一步引导和激励科研人员投身原创性基础研究工作，加速实现前瞻性基础研究、引领性原创成果重大突破设立的专门资助计划。本文对原创探索计划项目的资助定位、实施原则、遴选机制等进行了梳理，对启动实施两年以来的总体情况进行了分析总结。在此基础上，对原创项目和常规项目四类科学问题属性中“鼓励探索、突出原创”类的关系进行了深入思考；提出了加强成果成效宣传、大力激励青年科研人员提出申请，准确理解原创内涵、厚植原创思想沃土等建议，为进一步完善国家自然科学基金原创探索计划项目的遴选和资助机制提供参考。

## 参 考 文 献

- [1] 国务院. 国务院关于全面加强基础科学研究的若干意见. (2018-01-19)/[2022-07-10]. [http://www.gov.cn/zhengce/content/2018-01/31/content\\_5262539.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2018-01/31/content_5262539.htm).
- [2] 新华社. 关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见. (2018-07-03)/[2022-07-10]. [http://www.gov.cn/zhengce/2018-07/03/content\\_5303251.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2018-07/03/content_5303251.htm).
- [3] 鲍锦涛, 郑毅, 彭一杰, 等. 原创性基础研究的内涵分析及对原创探索计划项目的启示. 中国科学院院刊, 2022, 37(3): 384—394.
- [4] 赵英弘, 郑知敏, 郝红全, 等. 2020年度国家自然科学基金项目申请、评审与资助工作综述. 中国科学基金, 2021, 35(1): 12—15.
- [5] 郝红全, 赵英弘, 郑知敏, 等. 2021年度国家自然科学基金项目申请、评审与资助工作综述. 中国科学基金, 2022, 36(1): 3—6.
- [6] 国家自然科学基金委员会. 国家自然科学基金委员会2021年度报告. 杭州: 浙江大学出版社, 2022.
- [7] 丁明磊. 推动青年人才尽早达到“创造力峰值”. 光明日报, 2021-12-27(07).
- [8] 吴江. 培养造就规模宏大的青年科技人才队伍. 中国党政干部论坛, 2022(2): 33—39.
- [9] 宋正海. 从科学发展的曲折性看科学原始创新的艰巨性. 科学新闻, 2002(1): 27.
- [10] 崔克明. 对非共识项目的认识和评审建议. 中国科学基金, 2001, 15(3): 177—180.
- [11] 习近平. 在科学家座谈会上的讲话. [2022-07-10]. [http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/11/content\\_5542862.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/11/content_5542862.htm).
- [12] 李静海. 抓住机遇推进基础研究高质量发展. 中国科学院院刊, 2019, 34(5): 586—596.
- [13] 谷瑞升. 浅议国家自然科学基金生命科学领域“鼓励探索、突出原创”类项目资助导向. 中国科学基金, 2021, 35(4): 600—603.
- [14] 龚旭. 科学基金与创新性研究——美国国家科学基金会支持变革性研究的相关政策分析. 中国科学基金, 2011, 25(2): 105—110.
- [15] National Science Board. Enhancing Support of Transformative Research at the National Science Foundation. (2007-05-07)/[2022-07-06]. [https://nsf.gov/nsb/documents/2007/tr\\_draft.pdf](https://nsf.gov/nsb/documents/2007/tr_draft.pdf).
- [16] 董高峰. 美国国家科学基金会加强对创新性研究的支持. 中国基础科学, 2007, 9(5): 45—47.
- [17] 梁正, 邓兴华, 洪一晨. 从变革性研究到变革性创新: 概念演变与政策启示. 科学与社会, 2017, 7(3): 94—106.
- [18] 刘益宏, 高阵雨, 郝艳妮, 等. 新时代国家自然科学基金资助导向下项目科学问题属性分布现状梳理及有关思考. 中国科学基金, 2019, 33(5): 508—514.
- [19] 胡兆森. 科学基金工作展望. 中国科学基金, 1988, 2(1): 2—7.

## Implementation of the Original Exploratory Program Encourages Original Innovation in Fundamental Research

Yinghong Zhao<sup>1</sup>    Hongquan Hao<sup>1</sup>    Fangliang Gao<sup>2</sup>    Haohao Yang<sup>1</sup>  
 Xiaomeng Li<sup>3</sup>    Zhimin Zheng<sup>1\*</sup>    Liexun Yang<sup>1</sup>    Changrui Wang<sup>1</sup>

1. Bureau of Planning, National Natural Science Foundation of China, Beijing 100085

2. South China Normal University, Guangzhou 510631

3. Department of Sociology, Tsinghua University, Beijing 100084

**Abstract** To further guide and encourage researchers to engage in the work of original fundamental research, and accelerate the realization of major breakthroughs in forward-looking basic research and leading original achievements, the National Natural Science Foundation of China (NSFC) has launched the Original Exploratory Program (OEP). This paper introduces the funding orientation, implementation principles and project selection procedures of the OEP, analyzes and summarizes the overall situation of the two years since the implementation of this program, and also discusses the funding work of this program. There is every indication that the OEP is effective in breaking down the obstacle that the lack of attention paid to the original ideas of young scientists, and is beneficial to cultivate the originality of young scientists. Finally, some suggestions are put forward, such as well recognizing the relationship between the OEP and the “Encouraging exploration and highlighting originality” type of regular programs. The research can help to standardize and optimize the management of the OEP.

**Keywords** original exploratory program; original innovation in fundamental research; reform of National Science Funding System

(责任编辑 吴征天 张强)

\* Corresponding Author, Email: zhengzm@nsfc.gov.cn